



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA CIVIL DE DECISIÓN**

Magistrado sustanciador:  
**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**

Medellín, cuatro (4) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

<b>Proceso:</b>	Declarativo
<b>Radicado:</b>	05360310300120220020602
<b>Parte demandante:</b>	Concive S.A.S.
<b>Parte demandada:</b>	La Despensa de las Malvinas S.A.S.
<b>Tema:</b>	Admisibilidad recurso de apelación.
<b>Decisión:</b>	Admitir apelación en el efecto suspensivo.

**ASUNTO POR RESOLVER**

Se pronuncia el Tribunal sobre la admisibilidad de la apelación formulada por Concive S.A.S., frente la sentencia emitida por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí el 1 de septiembre de 2023.<sup>1</sup>

**ANTECEDENTES**

1. En la decisión de fondo reseñada, la primera instancia negó la totalidad de las pretensiones elevadas por Concive S.A.S. en su demanda principal y concedió las formuladas por La Despensa de las Malvinas S.A.S. en la reconvención.
2. Al finalizar la emisión de la sentencia se propuso el recurso de apelación en audiencia,<sup>2</sup> formulando como reparos que la providencia se basó en una prueba no aportada al proceso, esto es el Encargo Fiduciario de Administración e Intervención Bloque 24 Centro de Negocios que se dijo suscrito por la parte demandada; y hubo un indebido análisis de la documental suscrita entre los extremos procesales relativa a la terminación del contrato existente entre ellas y el paz y salvo extendido por ambos frente el pacto.

1 Expediente digital disponible en: [05360-31-03-001-2022-00206-02](#); carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 034GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte2 - Solo visualización.mp4, minutos 00:00 – 40:00.  
2 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal, archivo 034GrabacionAudienciaInstruccionJuzgamientoParte2 - Solo visualización.mp4, minutos 40:10 – 42:55.

3. Dentro de los tres días a la finalización de la diligencia se incluyeron, como reparos adicionales, los referentes a que no se hizo la valoración del dictamen pericial decretado y practicado dentro del pleito, en el cual se muestran cambios importantes en el bien recibido por Concive S.A.S. y a una indebida interpretación de la «*Institución Jurídica del Comodato*».

### CONSIDERACIONES

4. Con fundamento en lo previsto en los artículos 122 y 325 del Código General del Proceso y 4 de la Ley 2213 de 2022, este Despacho estima que, al recibir la apelación de una sentencia, le corresponde al tribunal hacer un breve examen preliminar de las actuaciones para verificar: **a)** La autoría de la providencia; [...] **b)** La procedencia de la alzada; [...] **c)** La existencia de un pronunciamiento completo sobre demandas de reconvención o acumuladas; [...] **d)** La existencia de nulidades no saneadas; [...] **e)** La verificación de la adecuada conformación del expediente digital; [...] y **f)** La corrección del efecto en que se concedió el recurso.

5. En este caso, se tiene que la providencia fue proferida en audiencia, por lo cual es posible emparejar a la decisión con quién la emitió.

6. La sentencia es apelable por su naturaleza y por haberse formulado en un proceso de primera instancia.

7. Concive S.A.S. propuso su recurso y reparos dentro de la oportunidad legal, y estos últimos comportan una afirmación preliminar y puntual de los aspectos del fallo que suscitan inconformidad, cumpliendo lo previsto en el artículo 322 numeral 3 inciso 2 del C.G.P.

8. Las demandas principal y de reconvención propuestas fueron resueltas, y no se evidenciaron otros litigios acumulados o intervenciones de terceros pendientes de definición.

9. Tampoco se observa la ocurrencia de alguna situación de nulidad insaneable por declarar, o subsanable que no haya sido depurada con antelación, y se encuentra

que el expediente digital cumple con el «*Protocolo para la Gestión de Documentos Electrónicos, Digitalización y Conformación del Expediente*», decantado en los artículos 21 y 33 del Acuerdo PCSJA20-11567 y el Anexo 1 de la Circular PCSJC21-6 del Consejo Superior de la Judicatura.

10. El recurso se concedió en el efecto suspensivo,<sup>3</sup> el cual se estima correcto por cuanto hubo negativa total de las pretensiones de cumplimiento forzoso de contrato pedidas en la demanda principal, aunque hayan salido avantes, las que en el mismo sentido se propusieron en la reconvención, por lo cual es posible encuadrar la decisión tomada dentro del artículo 323 inciso 2 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** ADMITIR, en el efecto SUSPENSIVO, el recurso de apelación interpuesto por Concive S.A.S. contra la sentencia proferida el 1 de septiembre de 2023 por el Juzgado 1 Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí.

**SEGUNDO:** Vencido el término de ejecutoria de este auto, y si se formula solicitud de pruebas en segunda instancia, por secretaría INGRÉSESE el expediente al Despacho.

**TERCERO:** En caso de que no haya petición probatoria alguna, CONTABILÍCESE el término de sustentación de la apelación en la forma que indica el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, y solamente al finalizar el traslado al no apelante, el cual inicia a correr en forma automática vencido el de quien propuso la alzada, se ingresará el proceso al despacho para continuar con el trámite procesal.

Se pide a los sujetos procesales, que conforme lo dispuesto en los numerales 5 y 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 5 del Acuerdo PCSJA22-11972 de 30 de junio de 2022 del Consejo Superior de la Judicatura: **a)** Si no lo hubieran hecho ya, suministren a todos los

demás intervinientes del trámite y al Despacho los canales digitales elegidos para los fines del proceso; [...] **b)** Informen cualquier cambio en sus medios de notificación, so pena de que las comunicaciones se sigan surtiendo válidamente en las vías reportadas dentro del expediente; [...] y **c)** Al momento de enviar cualquier memorial a esta sede judicial, en forma simultánea se remita, un ejemplar de dicha actuación, con destino a las demás partes del proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NATTAN NISIMBLAT MURILLO**  
**Magistrado**

Firmado Por:

**Nattan Nisimblat Murillo**

**Magistrado**

**Sala 010 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ace1b0a376b8c7fa4a7ef6ff290cfb98bf172b76c0c9230ee06c0f3ffda16dee**

Documento generado en 04/12/2023 04:18:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**